



**CITTÀ DI JESOLO**



PROCESSO VERBALE DI DELIBERAZIONE  
DI CONSIGLIO COMUNALE

N. 132 DEL 20/12/2018

ad oggetto: BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2019-2021: APPROVAZIONE.

Oggi venti dicembre duemiladiciotto, dalle ore 20:40 circa, presso la sede municipale, si è riunito il consiglio comunale di Jesolo. Il consiglio comunale dopo la sospensione, riprende la seduta alle ore 1:25 circa del 21/12/2018, con la presenza dei componenti che seguono:

		Presente
1)	VALERIO ZOGGIA	1) SI
2)	VALIANTE ENNIO	2) SI
3)	GINO PASIAN	3) SI
4)	GIOVANNI BATTISTA SCARONI	4) SI
5)	CHIARA VALLESE	5) SI
6)	LUCAS PAVANETTO	6) SI
7)	GINO CAMPANER	7) SI
8)	STEFANO BACCHIN	8) NO
9)	ANITA DA VILLA	9) SI
10)	FABIO VISENTIN	10) SI
11)	VENERINO SANTIN	11) SI
12)	DANIELA DONADELLO	12) SI
13)	DAMIANO MENGO	13) SI
14)	ILENIA BUSCATO	14) NO
15)	NICOLA MANENTE	15) SI
16)	ALBERTO CARLI	16) SI
17)	CHRISTOFER DE ZOTTI	17) SI

Presiede ENNIO VALIANTE - presidente del consiglio comunale.

Partecipa FRANCESCO PUCCI - segretario comunale.

Il presidente, constatato che il collegio è costituito in numero legale, dà inizio alla trattazione dell'argomento in oggetto indicato.

OGGETTO: BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2019-2021: APPROVAZIONE.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

UDITI i seguenti interventi:

PRESIDENTE. Chiamo al tavolo della presidenza il dottor Levantini, che è il nostro presidente del collegio dei revisori dei conti, e lo presento, visto che è la prima volta, a tutto il consiglio comunale. La parola al sindaco, prima della lettura dei vari emendamenti.

SINDACO. Il mio intervento riguarda proprio gli emendamenti, ed ecco perché ho chiesto la parola prima. Vorrei porre l'attenzione del consiglio comunale nella parte finale del parere dei revisori dei conti, protocollo numero 84915/2018, laddove si esprime parere favorevole ai singoli emendamenti condizionato, però, al rispetto del limite previsto dall'articolo 166 del decreto legislativo 267/2000 sul fondo di riserva. Dal calcolo effettuato dall'ufficio ragioneria, il totale della somma dei primi 5 emendamenti presentati al protocollo supera tale limite. Qualora però uno o più di questi non fosse approvato sarebbe possibile approvare anche il quinto e, così di seguito in seguito, riferiti tutti al fondo di riserva. Pertanto, il dirigente della ragioneria che è presente procederà a monitorare le votazioni degli emendamenti segnalando all'ufficio di presidenza l'eventuale saturazione del limite massimo di prelievo del fondo di riserva.

PRESIDENTE. Grazie, signor sindaco. Passiamo, alla lettura dei vari emendamenti. Primo emendamento. Protocollo numero 84072 presentato dal movimento Jesolo Bene Comune. Lo presenta il consigliere De Zotti.

CONSIGLIERE DE ZOTTI. *“Rilevata la necessità di intervenire con lo strumento dell'emendamento ai fini di prevedere: l'assegnazione di contributi diretti alle famiglie residenti nel territorio del comune di Jesolo con bambini frequentanti un asilo nido, secondo le modalità e i criteri che verranno successivamente individuati dall'amministrazione, avendo particolare attenzione alla situazione economica e alla numerosità del nucleo familiare. Si istituisce una dotazione di euro 20.000,00 per il 2019 da implementarsi eventualmente successivamente in relazione alle disponibilità di bilancio.”* Quindi, non leggo la tabellina ma sono 20.000,00 euro che vengono presi dal fondo di riserva e portati all'interno del programma *“interventi per l'infanzia ed i minori/asili nido”*. E' la fotocopia dell'emendamento che avevamo presentato lo scorso anno. Crediamo che, proprio in previsione dell'attuazione di quella proposta di programma della costruzione di un asilo nido comunale, sulla quale abbiamo alcuni rilievi da fare ma non è questo il luogo, si debba intervenire comunque anche sommando a vari altri interventi, che vengono ad esempio dallo Stato o quelli che, banalmente, il Comune assegna direttamente alle strutture, si debba intervenire ulteriormente con dei contributi diretti alle famiglie. Siamo consapevoli che 20.000,00 euro è una cifra assolutamente simbolica ed irrisoria, e, se l'amministrazione ci crede, sicuramente va implementata con ulteriori somme.

PRESIDENTE. Grazie, consigliere. Il secondo emendamento, sempre presentato da “Jesolo Bene Comune”.

CONSIGLIERE DE ZOTTI. *“La progettazione e la realizzazione, in collaborazione con i concessionari demaniali marittimi, di inserti nella pavimentazione della passeggiata lungomare o altri segnali indicatori per informare sulla distanza progressiva da foce a foce, nonché la previsione di una promozione e pubblicità di questo percorso, al fine di incentivare il jogging e lo sport all'aria aperta.”* In questo caso, parliamo di 5.000,00 euro che vengono sempre prelevati dal fondo di riserva e portati su *“sport e tempo libero”*. Si tratta di una proposta non nuova, ed è qualcosa già fatto anche gli anni scorsi con le categorie. E' un progetto che non ha mai trovato attuazione e, quindi, crediamo che possa essere un primo *step* per cominciare a fare anche un lavoro su quella fetta di turismo che ama l'aria aperta, ma anche poi nei confronti dei residenti perché, comunque, tanti residenti utilizzano il lungomare come luogo per fare una corsa o una camminata, quindi è l'inizio poi di un lavoro.

PRESIDENTE. Poi, l'emendamento numero 3, sempre del gruppo “Jesolo Bene Comune”.

CONSIGLIERE DE ZOTTI. *“Uno studio delle opere di restauro necessarie per garantire la conservazione, la promozione e un'adeguata fruibilità culturale, storica e turistica dei cippi di conterminazione della Laguna di Venezia realizzate dalla Serenissima Repubblica di Venezia.”* Anche in questo caso, si tratta di

5.000,00 euro prelevati dal fondo di riserva e portati al programma “valorizzazione dei beni di interesse storico”. Questo succede ad una interrogazione che avevamo presentato qualche seduta fa in questo consiglio in cui parlavamo, appunto, della valorizzazione di questi reperti/manufatti di importanza storica e culturale e, quindi, crediamo si debba iniziare un percorso di tutela, restauro se necessario e valorizzazione in ambito turistico.

PRESIDENTE. Poi, abbiamo l’emendamento, sempre dello stesso gruppo, numero 4.

CONSIGLIERE DE ZOTTI. *“L’ideazione e realizzazione di una campagna di marketing della destinazione Jesolo attraverso i principali social network, da attuarsi in collaborazione con il consorzio di imprese turistiche Jesolo Venice, che preveda il coinvolgimento di influencer e blogger attivi nell’ambito del travel e dello lifestyle, con l’obiettivo finale di accrescere e consolidare la presenza di Jesolo nella comunicazione digitale. 15.000,00 Euro prelevati, sempre dal fondo di riserva, e portati sul programma “sviluppo e valorizzazione del turismo”.* Sappiamo che la località è già attiva sui canali social, tuttavia viene fatto comunque con risorse interne. Crediamo che si possa sviluppare ulteriormente questa attività avvalendosi di agenzie esterne e, quindi, attraverso il consorzio che poi gestisce la pagina “Jesolo.it” si possa fare delle azioni ulteriori.

PRESIDENTE. Grazie, consigliere De Zotti. Passerei, ora, agli emendamenti presentati dalla “Lega Nord” e “Scelgo Jesolo”. L’emendamento numero 1. Prego, consigliere Carli.

CONSIGLIERE CARLI. Leggo solo la sintesi dell’emendamento: *“Prevedere un contributo a favore dei consorzi di arenile per garantire durante la stagione invernale una costante pulizia dei rifiuti e l’apertura di alcuni bagni per turisti che frequentano la spiaggia nei fine settimana.”* Quindi, si prevede una minore spesa ed un prelevamento dal fondo di riserva e 20.000,00 a favore del fondo accantonamenti “sviluppo e valorizzazione del turismo”. Perché, come credo poi è successo recentemente in piazza Mazzini, quando ci sono degli eventi ci si trova magari in difficoltà perché i bagni sono chiusi e/o la passeggiata non è sempre in ordine, perché non si può affidarla solo al volontariato, certamente positivo, di chi gestisce la spiaggia anche d’estate, ma credo che una città come la nostra possa prevedere eventualmente delle figure, tipo quelle che ci sono nei parchi, che possano magari nei fine settimana, il sabato e la domenica e poi il giorno successivo, fare il giro per controllare eventualmente rifiuti che sono rimasti in spiaggia, o prima del *weekend* per far sì che la spiaggia sia più accogliente possibile per chi viene a passare il *weekend* a Jesolo e va a fare la passeggiata lungo il lungomare. Così come prevedere in alcune zone dei bagni aperti, perché non necessariamente uno sia costretto ad andare in un bar, oppure ad arrangiarsi, ma trovi appunto un bagno che sia pulito ed in ordine per poterne eventualmente beneficiare quando appunto fruisce la spiaggia. Quindi, l’idea di stanziare una risorsa, intanto, per far sì che questa cosa venga in qualche modo istituzionalizzata dal Comune.

PRESIDENTE. Passiamo all’emendamento numero 2, presentato dagli stessi gruppi.

CONSIGLIERE CARLI. Emendamento 2. *“Prevede un contributo a favore delle imprese che installano sistemi di videosorveglianza e sicurezza compatibili con i sistemi della nostra polizia locale.”* 50.000,00 euro di prelevamento nei fondi del turismo e la distribuzione su due fondi: “piccola e media impresa ed artigianato” e del “commercio”. Questo perché, purtroppo, che anche questa estate quando è successo un caso negativo, comunque al di là delle telecamere comunali, sono state probabilmente utili anche delle telecamere dei sistemi di sorveglianza di privati e, quindi, potrebbe essere un sistema per mettere a sistema ancor di più ed incentivare, in particolar modo in certe zone dove si sa che magari il rischio può essere più alto, una connessione tra i sistemi dell’amministrazione comunale e quelli installati appunto dalle attività private.

PRESIDENTE. Emendamento numero 3.

CONSIGLIERE CARLI. *“Un contributo per finanziare lo spostamento della sabbia dalle zone (centro-ovest) in cui c’è apporto di sabbia a quelle (est) maggiormente soggette ad erosione.”* Lo spostamento di 50.000,00 euro dalla *“Tutela e valorizzazione dei beni culturali”*, alla cultura *fondamentalmente, verso lo “Sviluppo sostenibile e tutela del territorio”*. Questo perché, al di là del caso eccezionale di quest’anno, particolarmente grave, sappiamo che in attesa del completamento delle opere che speriamo siano efficaci

contro l'erosione della pineta, c'è il problema che il mare porta la sabbia verso Lido Ovest, asportandola dalla parte della pineta dove sono purtroppo più sfortunati. Quindi, siccome mi pare di capire che all'interno delle celle si possono spostare dei quantitativi di sabbia, potrebbe essere positivo mettere a regime delle risorse, in qualche modo, per mettere a sistema questo meccanismo affinché non avranno efficacia i sistemi definitivi degli interventi sui pontili.

PRESIDENTE. Grazie, consigliere Carli. Passo al consigliere Pasion, che presenta l'emendamento alla proposta di bilancio.

CONSIGLIERE PASIAN. È un emendamento prettamente tecnico. *“Considerato che solo in questi giorni Veritas S.p.a., gestore del servizio TARI, ha comunicato il saldo definitivo del piano finanziario della gestione TARI 2019, con un ulteriore incremento previsionale del 4,62%”*. Quindi ci sono delle risorse spostate che spiegherà meglio l'assessore o il dirigente. Grazie.

PRESIDENTE. Dottor Ambrosin, prego.

AMBROSIN. *Dirigente settore finanziario e sociale*. L'emendamento è necessario perché c'è stata una sfasatura temporale tra due strumenti. Le discussioni sul piano economico finanziario erano in corso, quindi i numeri ancora non c'erano, quando è stata redatta la proposta di bilancio inserendo dei numeri che derivano dallo storico della TARI; quindi, sostanzialmente, i valori che erano inseriti nel bilancio precedente e, con questo emendamento, si vanno ad allineare verso i valori nuovi con il bilancio di previsione.

PRESIDENTE. Grazie, dottor Ambrosin. Prima della votazione finale, si votano ogni singolo emendamento, e poi votiamo alla fine la proposta di deliberazione così come verrà emendata.

DOPO DI CHE, messo ai voti con il sistema di rilevazione elettronica l'emendamento alla proposta di deliberazione ad oggetto *“BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2019-2021: APPROVAZIONE”*, presentato dal gruppo consiliare Jesolo Bene Comune, prot. n. 84.072 del 10/12/2018, ed illustrato dal consigliere De Zotti, si evidenzia il seguente esito:

- presenti e votanti: sindaco e n. 14 (quattordici – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Lucas Pavanetto, Gino Campaner, Anita Da Villa, Fabio Visentin, Venerino Santin, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente, Alberto Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- assenti: n. 2 (due – Stefano Bacchin, Ilenia Buscato) consiglieri;
- favorevoli: n. 5 (cinque – Lucas Pavanetto, Fabio Visentin, Venerino Santin, Alberti Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- contrari: sindaco e n. 9 (nove – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Gino Campaner, Anita Da Villa, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente) consiglieri.

SUCCESSIVAMENTE, messo ai voti con il sistema di rilevazione elettronica l'emendamento alla proposta di deliberazione ad oggetto *“BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2019-2021: APPROVAZIONE”*, presentato dal gruppo consiliare Jesolo Bene Comune, prot. n. 84.076 del 10/12/2018, ed illustrato dal consigliere De Zotti, si evidenzia il seguente esito:

- presenti e votanti: sindaco e n. 14 (quattordici – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Lucas Pavanetto, Gino Campaner, Anita Da Villa, Fabio Visentin, Venerino Santin, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente, Alberto Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- assenti: n. 2 (due – Stefano Bacchin, Ilenia Buscato) consiglieri;
- favorevoli: n. 5 (cinque – Lucas Pavanetto, Fabio Visentin, Venerino Santin, Alberti Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;

- contrari: sindaco e n. 9 (nove – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Gino Campaner, Anita Da Villa, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente) consiglieri.

SUCCESSIVAMENTE, messo ai voti con il sistema di rilevazione elettronica l'emendamento alla proposta di deliberazione ad oggetto "BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2019-2021: APPROVAZIONE", presentato dal gruppo consiliare Jesolo Bene Comune, prot. n. 84.079 del 10/12/2018, ed illustrato dal consigliere De Zotti, si evidenzia il seguente esito:

- presenti e votanti: sindaco e n. 14 (quattordici – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Lucas Pavanetto, Gino Campaner, Anita Da Villa, Fabio Visentin, Venerino Santin, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente, Alberto Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- assenti: n. 2 (due – Stefano Bacchin, Ilenia Buscato) consiglieri;
- favorevoli: n. 5 (cinque – Lucas Pavanetto, Fabio Visentin, Venerino Santin, Alberti Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- contrari: sindaco e n. 9 (nove – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Gino Campaner, Anita Da Villa, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente) consiglieri.

SUCCESSIVAMENTE, messo ai voti con il sistema di rilevazione elettronica l'emendamento alla proposta di deliberazione ad oggetto "BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2019-2021: APPROVAZIONE", presentato dal gruppo consiliare Jesolo Bene Comune, prot. n. 84.081 del 10/12/2018, ed illustrato dal consigliere De Zotti, si evidenzia il seguente esito:

- presenti e votanti: sindaco e n. 14 (quattordici – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Lucas Pavanetto, Gino Campaner, Anita Da Villa, Fabio Visentin, Venerino Santin, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente, Alberto Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- assenti: n. 2 (due – Stefano Bacchin, Ilenia Buscato) consiglieri;
- favorevoli: n. 5 (cinque – Lucas Pavanetto, Fabio Visentin, Venerino Santin, Alberti Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- contrari: sindaco e n. 9 (nove – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Gino Campaner, Anita Da Villa, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente) consiglieri.

SUCCESSIVAMENTE, messo ai voti con il sistema di rilevazione elettronica l'emendamento alla proposta di deliberazione ad oggetto "BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2019-2021: APPROVAZIONE", presentato dai gruppi consiliari Lega Nord – Liga Veneta e Scelgo Jesolo, prot. n. 84.160 del 10/12/2018, ed illustrato dal consigliere Carli, si evidenzia il seguente esito:

- presenti e votanti: sindaco e n. 14 (quattordici – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Lucas Pavanetto, Gino Campaner, Anita Da Villa, Fabio Visentin, Venerino Santin, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente, Alberto Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- assenti: n. 2 (due – Stefano Bacchin, Ilenia Buscato) consiglieri;
- favorevoli: n. 5 (cinque – Lucas Pavanetto, Fabio Visentin, Venerino Santin, Alberti Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- contrari: sindaco e n. 9 (nove – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Gino Campaner, Anita Da Villa, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente) consiglieri.

SUCCESSIVAMENTE, messo ai voti con il sistema di rilevazione elettronica l'emendamento alla proposta di deliberazione ad oggetto "BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2019-2021: APPROVAZIONE", presentato dai gruppi consiliari Lega Nord – Liga Veneta e Scelgo Jesolo, prot. n. 84.161 del 10/12/2018, ed illustrato dal consigliere Carli, si evidenzia il seguente esito:

- presenti e votanti: sindaco e n. 14 (quattordici – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Lucas Pavanetto, Gino Campaner, Anita Da Villa, Fabio Visentin, Venerino Santin, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente, Alberto Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- assenti: n. 2 (due – Stefano Bacchin, Ilenia Buscato) consiglieri;
- favorevoli: n. 5 (cinque – Lucas Pavanetto, Fabio Visentin, Venerino Santin, Alberti Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- contrari: sindaco e n. 9 (nove – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Gino Campaner, Anita Da Villa, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente) consiglieri.

SUCCESSIVAMENTE, messo ai voti con il sistema di rilevazione elettronica l'emendamento alla proposta di deliberazione ad oggetto "BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2019-2021: APPROVAZIONE", presentato dai gruppi consiliari Lega Nord – Liga Veneta e Scelgo Jesolo, prot. n. 84.163 del 10/12/2018, ed illustrato dal consigliere Carli, si evidenzia il seguente esito:

- presenti e votanti: sindaco e n. 14 (quattordici – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Lucas Pavanetto, Gino Campaner, Anita Da Villa, Fabio Visentin, Venerino Santin, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente, Alberto Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- assenti: n. 2 (due – Stefano Bacchin, Ilenia Buscato) consiglieri;
- favorevoli: n. 5 (cinque – Lucas Pavanetto, Fabio Visentin, Venerino Santin, Alberti Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- contrari: sindaco e n. 9 (nove – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Gino Campaner, Anita Da Villa, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente) consiglieri.

SUCCESSIVAMENTE, messo ai voti con il sistema di rilevazione elettronica l'emendamento alla proposta di deliberazione ad oggetto "BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2019-2021: APPROVAZIONE", presentato ed illustrato dal consigliere Pasion, prot. n. 84.185 del 10/12/2018, si evidenzia il seguente esito:

- presenti e votanti: sindaco e n. 14 (quattordici – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Lucas Pavanetto, Gino Campaner, Anita Da Villa, Fabio Visentin, Venerino Santin, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente, Alberto Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- assenti: n. 2 (due – Stefano Bacchin, Ilenia Buscato) consiglieri;
- favorevoli: sindaco e n. 9 (nove – Ennio Valiante, Gino Pasion, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Gino Campaner, Anita Da Villa, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente) consiglieri;
- contrari: n. 5 (cinque – Lucas Pavanetto, Fabio Visentin, Venerino Santin, Alberti Carli, Christofer De Zotti) consiglieri.

PRESIDENTE. La parola al consigliere Manente per la dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE MANENTE. Se non ricordo male l'emendamento numero 2 era relativo alla richiesta dal gruppo Jesolo Bene Comune di evidenziare il tratto di passeggiata con le distanze chilometriche. Esiste, da diversi anni, e circa ogni 2-3 anni dovrebbe essere ripristinato dai collaboratori della Jesolo Patrimonio, una segnaletica sul camminamento, e ci sono delle tavole a disposizione che rappresentano i 10 chilometri di camminata, che sono segnati, con un sistematico tracciato, lungo ogni 500 metri proprio per dar modo a chi fa questo tipo di attività di controllare il chilometraggio, il minutaggio sul chilometro e via dicendo. Si parte, se non ricordo male, da via Dei Navigatori in fondo, alla foce del Sile, e si arriva fino a viale Cigno Bianco. Sono 10 chilometri precisi, tutti quanti segnati. C'è da dire una cosa, che era circa il 2007-2008 quando era stata attivata questa iniziativa dall'ex direttore di Jesolo Patrimonio, Giuseppe Borin, in collaborazione con un ex consigliere comunale, Sandro Iguadala, che tracciarono questo tipo di percorso. E' rimasta in sospeso una cosa importante, cioè il proseguo, a livello di manifestazioni ed attività legate a questo tipo di tracciato. C'è una richiesta, che adesso l'assessore allo sport sta cercando di riesumare da qualche mese dagli uffici, legata alla nuova richiesta di omologazione da parte di Fidal, per quanto riguarda il percorso. Perché? Perché se Fidal ci dà l'omologa, questo ci permette, come attrazione turistica, di finire all'interno del database di tutti i percorsi in giro per l'Italia che danno questo tipo di servizio. Ecco che Jesolo diventerebbe anche un punto di attrattiva in più per quel tipo di turisti che vorrebbero cercare un posto sulla spiaggia dove fare questo tipo di attività, quindi questo è il motivo per il quale, da parte nostra, c'è stata una votazione contraria all'emendamento. Mentre, per quanto riguarda l'emendamento proposto invece dai colleghi, sempre della Minoranza, delle liste Lega Nord e Scelgo Jesolo, quello relativo ad un utilizzo di quelli che sono i costi per lo spostamento di sabbia, perché è stato bocciato? Perché come succede, se non sbaglio, assessore, deve essere triennale il progetto, se non ricordo male, c'è un progetto interno di spostamento che permette a noi, come Comune, attraverso la Federconsorzi, di fare appunto un rifacimento interno, chiamiamolo così, fra Lido Ovest e Lido Est. Deve essere presentato appunto questo progetto, era scaduto l'anno scorso, quest'anno l'abbiamo rinnovato. Questo progetto è un investimento attorno ai 60.000,00 Euro, se non ricordo male, che prevedrà appunto la possibilità di realizzare l'apporto di sabbia dal Lido Ovest dove, appunto, viene a depositarsi grazie anche alle ultime opere realizzate nel corso dello scorso anno di intervento strutturale, la sabbia reperita e trasportata a Lido Est. Questo è il motivo per il quale è stato bocciato, da parte nostra, quell'emendamento al bilancio e vi chiediamo, in quanto promotori di questo emendamento - più che alla lista Scelgo Jesolo ai responsabili della lista Lega Nord - di fare un'attività anche sul nostro ex sindaco, oggi consigliere regionale, o sarebbe ancora meglio verso i rappresentanti di Lega proprio in regione perché, dobbiamo dire che nonostante sia presidente di una commissione importantissima, come quella dell'ambiente, piuttosto che vedere degli articoli come l'ultimo sulla *Bolkestein* che è importante anche per noi però sono azioni dettate dal governo, ci fosse la volontà di seguire un po' di più il nostro territorio, come stanno facendo i due assessori di riferimento all'ambiente Bottacin e, al bilancio, Forcolin. Quindi, se cortesemente poteste fare un'azione un po' più impulsiva nei confronti del consigliere Calzavara saremmo grati come tutta la città. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, consigliere Manente. Consigliere Pavanetto, prego.

CONSIGLIERE PAVANETTO. Mi spiace che non si sia trovata l'intesa sui 7 emendamenti presentati. C'erano magari delle proposte che potevano essere completate da altri progetti. Il consigliere Manente mi dice che sulla spiaggia vi sono le tracce fatte da Borin e Iguadala. Visto che ci siamo, attendo qualche ora, e dopo andiamo tutti quanti in spiaggia a correre per andare a verificare cosa c'è per terra, perché, forse, consigliere Manente, è meglio che torni in spiaggia a guardare cosa c'è per terra, e l'idea lanciata dal consigliere De Zotti con l'emendamento è leggermente diversa. Magari poteva essere anche in funzione del progetto che poteva portare avanti l'assessorato allo sport. Per quanto riguarda, invece, tra i vari emendamenti, soprattutto quello che più mi colpisce è che a distanza di qualche mese da un'interrogazione fatta sui cippi di contenimento, che poteva avere sia un valore storico ma anche un valore turistico, ad oggi non è stato fatto nulla. Abbiamo la tabella che è ancora lì al suo posto dove non si legge più nulla, il monumento sempre sotto la pioggia senza alcuna protezione, era l'inizio di un percorso, vediamo che anche stavolta le famose proposte che voi attendete non vengono accettate, ben venga, questa è la linea, andiamo avanti così. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, consigliere Pavanetto. Ora c'è il vicesindaco Rugolotto che vuole dare una risposta al consigliere Pavanetto. Prego.

ASSESSORE RUGOLOTTO. Rispondo ed entro nel merito dell'ultima osservazione fatta dal consigliere Pavanetto. C'è sempre una ragione di tutto, evidentemente non è che si possano inventare o dire le cose, e la ragione sta in questi termini, che già da Jesolo Patrimonio si è attivata per ragionare con la sovrintendenza e con tutti gli enti che sovrintendono al restauro ed alla manutenzione di questi monumenti storici, per arrivare a poter effettivamente intervenire con pulizia e quant'altro. Ovviamente, stiamo attendendo l'autorizzazione da parte di questi enti che poi, tra l'altro, è necessario anche capire se l'intervento potrà essere svolto e fatto dalla medesima nostra società o se è necessario che si intervenga tramite una ditta specializzata. Quindi, la questione dei cippi, come era già stato risposto all'interrogazione dal collega Bergamo, non è stata tralasciata ma è in divenire. Per cui, chiedere adesso il prelievo del fondo di riserva, che può essere utile anche per altre iniziative importanti come questa, noi riteniamo di poterlo fare quando avremo capito se potrà essere la nostra Jesolo Patrimonio ad intervenire o, se sarà necessario, a che costi eventualmente far intervenire una ditta specializzata.

PRESIDENTE. Grazie, assessore Rugolotto. La parola al consigliere De Zotti.

CONSIGLIERE DE ZOTTI. Ringrazio il consigliere Manente che, almeno, ha dato una spiegazione al voto contrario sull'emendamento. Devo però ribadire che, come diceva il collega Pavanetto, possiamo andare in spiaggia, effettivamente vediamo le strisce bianche sulla pavimentazione, le possiamo vedere tranquillamente quando non sono sbiadite, però è anche vero che delle linee bianche anonime ogni 500 metri non so cosa possano rappresentare, visto che non sono promozionate nei confronti dei turisti. Casomai, mi dà le tavole e portiamo le tavole ai turisti, ecco. Il ragionamento nell'emendamento era un po' diverso, era nel senso di dire troviamo un sistema ulteriore più avanzato per segnare, in modo tale che Jesolo Patrimonio non debba uscire ogni anno a pitturare la striscia bianca, mettiamo degli inserti come hanno fatto altri comuni. Le cito il comune di Bari che ha fatto una cosa simile, degli inserti direttamente nella pavimentazione potrebbe essere un'idea, ma è un'idea, ce ne sono tante altre. E poi, non fermarci solo là ma anche poi, a seguito dell'omologa che è un'iniziativa lodevole che condividiamo, magari inserirla anche nella promozione della città, quindi oltre a farlo rendiamolo anche noto ai turisti ed ai residenti, cosa che attualmente, le posso garantire visto che in spiaggia ci vivo ed anche ci corro, le posso dire tranquillamente che i turisti non sanno cosa sono quelle strisce bianche per terra. Detto questo, probabilmente ci eravamo illusi l'altro anno che, con un emendamento su 4 approvato, anche quest'anno si potesse avere la convergenza su una delle proposte che avevamo presentato, probabilmente era una illusione. Credo che su 4 emendamenti qualcosa di buono ci fosse da tirare fuori. Sul tema dei cippi, effettivamente, non era tanto e solo il metterli in salvaguardia e restaurarli ma neanche l'idea, appunto, di inserirli nel percorso turistico di Jesolo, quindi quelle risorse potevano servire, appunto, per avviare un ragionamento sul come venderli poi ai turisti questi reperti storici che abbiamo e che fanno parte della storia e della tradizione di Jesolo. Gli altri due emendamenti, secondo noi, potevano avere anche qui un senso. Noi continueremo a portare avanti l'idea della validità di andare ad aiutare le famiglie con dei contributi che, sicuramente, non abbattano totalmente il costo delle rette per gli asili nido, però sicuramente danno una mano, perché? Perché questa è la nostra visione politica. Ci piacerebbe che si potesse arrivare ad un modello per cui anche gli asili nido fossero a costo vicino allo zero per le famiglie e non un quasi lusso come adesso e credo che chiunque possa, con la sua esperienza personale, con le proprie esperienze di amici, valutare che i costi sono sicuramente importanti, nonostante l'aiuto che già dà il Comune, e questo non viene negato nei confronti delle strutture, nonostante il bonus asili nido che arriva dall'INPS ma, sicuramente, si può fare di più e credo che una città come Jesolo, che ha la fortuna comunque di avere un bilancio ricco e che vuole essere anche invitante per chi decide di abitarci, possa dare questo ulteriore benefit sociale. Credo sia anche il senso di una città civile e moderna. Sul quarto emendamento, speravamo che magari l'idea, che è quella di ragionare e di investire ancora di più sul tema della promozione turistica, ci potesse essere un'apertura. Constatiamo che, anche qua, non c'è convergenza. Ci dispiace. Queste idee vedremo se riusciremo ad inserirle ed eventualmente riportarle nel corso dell'anno in altri atti che dovessero essere discussi in consiglio comunale. Ci dispiace comunque che su 4, più 3 emendamenti dell'altra parte dell'opposizione, non ci sia stata nemmeno un'idea meritevole di considerazione e ne prendiamo atto.

PRESIDENTE. Grazie, consigliere De Zotti. La parola al consigliere Carli.

CONSIGLIERE CARLI. Siccome gli anni scorsi avevamo visto che su 4 ne avete approvato 1, ne abbiamo presentati 3 per evitare di mettervi in imbarazzo, così eravate tranquilli e potevate bocciarli tutti e 3. Scherzi a parte, sui bagni aperti in arenile, mi dispiace perché poi magari succede come quest'anno che fate

manifestazioni da centinaia di migliaia di euro, in questo caso in questo periodo tra piazza Mazzini e piazza Aurora, ed andate a chiedere per piacere a qualcuno se vi apre e vi tiene in ordine i bagni. Io credo che, da questo punto di vista, si potrebbe invece mettere a regime, visto che in quella zona in questo momento si stanno dando molti contributi, dare un contributo anche per dare certezza ad un servizio che deve essere realizzato come si deve. Comunque, un'occasione persa. Mi spiace il riferimento alla persona che non è presente, consigliere Manente, perché se la Regione, in questo ultimo periodo ha investito 700.000,00 euro per fare i pontili, ha dato 300.000,00 euro per fare la pista ciclabile, l'altro giorno 20.000,00 per la sistemazione delle scuole "D'Annunzio" evidentemente e sicuramente sarà merito di Luca Forcolin e di Giampaolo Bottacin, ma penso che possa essere anche merito di un consigliere regionale, perché poi i provvedimenti vanno votati da tutti; è come dicessimo, quando succede qualcosa, che è merito di Zoggia ma non è mai merito suo quando votate qualcosa in consiglio. Si sa benissimo che se i provvedimenti non vengono votati non vanno avanti, quindi mi sembra strumentale, però se per lei è sufficiente questo, se vuol vivere di questo, faccia pure. Io non credo sia necessario sollecitare il consigliere Calzavara perché pensi alle spiagge e pensi a Jesolo, e mi pare che i risultati ci sono. Se lei preferisce dare il merito solo ad una parte di quella maggioranza, lo faccia pure, è un'idea sua. Noi, faccio già anche la dichiarazione di voto, voteremo contrari a questo bilancio perché, oltretutto, è un bilancio che volendo si poteva prorogare fino al 28 febbraio e si poteva fare lo stesso perché il bilancio intanto va avanti in dodicesimi, non è che si ferma, signor sindaco. Invece, si è deciso di portarlo subito. Tra l'altro un bilancio che per noi è difficilmente discutibile, perché oggi le entrate che approviamo per competenza sono 78 milioni sui 100 e rotti sui quali gira il bilancio del Comune. Quindi, dal 1° gennaio in poi, a suon di variazioni inserirete le risorse che oggi non ci sono e che poi verranno certificate. Per cui, vediamo un bilancio che è difficilmente discutibile perché è tre quarti di quello che è la realtà e, oltretutto se facciamo delle osservazioni, ci vengono bocciate. Per cui su questo impianto e su questo sistema di fare il bilancio noi non siamo d'accordo, però è chiaro che lo accettiamo perché è una delle prerogative che avete voi come maggioranza. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, consigliere Carli. Secondo intervento per il consigliere Pavanetto.

CONSIGLIERE PAVANETTO. Ringrazio l'assessore Rugolotto per la risposta, però, aggiungo un'altra cosa: capisco l'ora che è tarda, però è anche una questione di rispetto. Noi ci siamo trovati a presentare gli emendamenti ed essere bocciati. Dopo qualcuno parla e dice: "*Ma nulla è lasciato al caso*". Ti spiego. Mi va benissimo la spiegazione, magari se fosse stata fatta prima, per una questione di rispetto nei confronti di tutti, avremmo anche capito perché poi l'emendamento poteva essere bocciato. Quindi, il fatto che Jesolo Patrimonio sta lavorando, insieme agli enti, per cercare la soluzione o comunque di avviare questo progetto di restauro o di protezione, chiamiamolo così, fa piacere, se veniva detto prima non ci sarebbe nemmeno stato l'intervento. Il prossimo anno, magari il consiglio comunale sul bilancio, al posto di farlo alle 2 del mattino, possiamo farlo anche di sabato pomeriggio, come è stato fatto in anni passati. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, consigliere Pavanetto. Il secondo intervento del consigliere De Zotti.

CONSIGLIERE DE ZOTTI. Volevo avere un dato, se possibile, rispetto alla seduta di giunta appena tenuta, visto che comunque è parte integrante della formazione di questo bilancio sapere quali sono le decisioni in merito alle tariffe 2019 dell'imposta di soggiorno che sono state prese.

PRESIDENTE. Grazie, consigliere De Zotti. Consigliere Manente, secondo intervento.

CONSIGLIERE DE ZOTTI. Grazie, presidente. Ed anche dichiarazione di voto, presidente. Giusto per fare un attimo chiarezza su quello che ho detto prima, forse non mi sono spiegato bene. Quello che riguarda la passeggiata con la collaborazione Fidal, per avere l'omologa, significa creare tutta una serie di segni distintivi, come ho cercato di dire prima, per renderla chiara, leggibile e vendibile soprattutto, dal punto di vista turistico. Per quanto riguarda, invece, la considerazione che ha fatto prima il collega Carli nei miei confronti, cioè dicendo che è una mia idea quello che penso, non è che parlo di Calzavara perché non è presente, parlo di Calzavara perché ci sono dichiarazioni chiare, l'ultima in merito a che cosa vuol fare lui per quanto riguarda l'intervento sulla nostra spiaggia sono parole sue e le vado a leggere: "*Una parte della tassa di soggiorno, che viene versata ai comuni costieri, dovrebbe essere utilizzata per il rifacimento dell'infrastrutturazione delle spiagge. Calzavara Francesco*", fra virgolette. Nella stessa conferenza stampa a Palazzo Ferro Fini l'assessore Bottacin invece dice: "*A Jesolo, ogni anno servono circa 15.000 metri cubi di sabbia per ripristinare la situazione*". Dato che la sabbia costa più o meno circa 10 euro al metro cubo, si

fa presto a fare i conti. Quindi, non sono mie opinioni che propongo, ma mi rifaccio a quanto Calzavara o Bottacin o Forcolin hanno dichiarato. Intendo che Calzavara, per me, dice che per risolvere bisogna mettere una parte dell'imposta di soggiorno che vada a pagare la parte di rifascimento, ben sapendo che la competenza sulla situazione dell'arenile, non è del Comune che può muovere un granello di sabbia con i soldi del bilancio, ma è la Regione che deve intervenire a creare le opere strutturali e fare i rifacimenti, cosa che l'assessore Bottacin, dall'alto della sua competenza nonostante non sia mai stato sindaco di Jesolo, dichiara alla stampa, questo intendo dire. Detto questo, per quanto ci riguarda la nostra dichiarazione di voto è assolutamente a favore di questo bilancio. Ringrazio gli uffici per aver prodotto tutto questo materiale che, se non ho capito male, a quanto è stato riferito con l'assessore, gestire e chiudere il bilancio entro il 31/12 ci permetterà, come ha già permesso nel corso del 2018, di andare a sbloccare parti importanti di finanza nostra pubblica ferme col patto di stabilità, perché si dimostra, anche in questo caso, il comune di Jesolo un Comune virtuoso. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, consigliere Manente. Secondo intervento del consigliere Carli. Prego.

CONSIGLIERE CARLI. Lei prima ha giustificato la bocciatura del nostro emendamento legato allo spostamento di sabbia dicendo che il Comune ha già programmato 60.000,00 euro per spostare la sabbia. Allora, quello che ha appena detto è in contraddizione, quindi c'è qualcosa che non quadra. Ma poi, il ragionamento che parte della tassa di soggiorno venga utilizzata anche per il rifacimento ed ha che fare col turismo, non esclude che comunque ci sia la necessità di interventi dalla Regione, è lei che legge in quelle righe il fatto che Calzavara è contrario a che la Regione metta un euro, ma non è assolutamente vero, non c'è scritto quello, c'è scritto che ritiene che anche il Comune debba mettere qualcosa, come credo sia legittimo visto che la tassa di soggiorno è pagata dai turisti.

PRESIDENTE. Grazie, consigliere Carli. La parola prima al vicesindaco Rugolotto per le risposte, e poi all'assessore Pastò, al sindaco con l'assessore Idra quindi, per dare le risposte alle domande ed alle dichiarazioni fatte dai consiglieri alla mia sinistra. Passo la parola, prima per la sua risposta, al vicesindaco Rugolotto.

ASSESSORE RUGOLOTTO. Grazie. Incasso l'osservazione del consigliere Pavanetto e passo a rispondere al consigliere De Zotti, riguardo all'emendamento numero 1 sulla questione degli asili nido e del contributo diretto alle famiglie. Ne abbiamo già parlato in questa sede, non ricordo, nel dettaglio, parola per parola, quello che ho risposto allora. Probabilmente quello che dirò, ed i motivi per i quali riteniamo che ad oggi non sia una priorità, e cerco di spiegarmi: risorse a favore di scuole, a favore di famiglie, a favore dell'istruzione, è sempre una cosa che non va neanche discussa, nel senso che è condivisa ed è una delle tante priorità. A queste priorità si fa fronte con diversi strumenti. Alcuni strumenti che sono propri dell'amministrazione, del Comune, che sono quel concorso a sostegno delle spese di gestione degli asili nido e per la prima infanzia che, come ben saprà lei, ammontano a 65.000,00 euro annui. Questo è valso nel 2017, come varrà per il 2018, che sono già stanziati, e, con il bilancio di questa sera, ovviamente poi saranno disponibili. Abbiamo, come ripeteva lei stesso, anche questi fondi del MIUR, che quest'anno hanno concorso per il sostegno agli asili nido e, quindi, alle famiglie per circa 49.000,00 euro e, in più, c'è il bonus asilo nido che concorre per le famiglie per circa 1.000,00 all'anno. Fino al 2020 c'è stato un aumento di importo massimo, perché dopo ci sono tutte le varie considerazioni che si fa per determinare l'imposta, che può arrivare a 1.500,00 euro l'anno. Aggiungiamo, a tutto questo, il fatto che gli asili nido sono frequentati, che non ci sono liste d'attesa da quello che ci risulta e, quindi, questo ci fa ritenere che il servizio offerto, con il contributo che dicevo di enti e dell'amministrazione, soddisfi, anche se non a pieno ed anche se consideriamo che se c'è il di più è sempre una cosa buona, ma che al momento serva, quindi che non autorizza ad oggi il ricorso al fondo di riserva. Potrà essere che intervengano delle situazioni particolari o che nel quotidiano rapporto che abbiamo con le strutture che offrono questo servizio, possano intervenire dei bisogni e possano farci riflettere sul fatto di poter determinare cifre e mettere a disposizione risorse aggiuntive. Questo era un po' quello che credo di aver risposto anche l'anno scorso e che mi sento di rispondere anche quest'anno, a motivo del giudizio sull'emendamento.

PRESIDENTE. Grazie, assessore Rugolotto. Passo la parola all'assessore Pastò.

ASSESSORE PASTO'. Grazie. In relazione all'emendamento numero 4, presentato da Jesolo Bene Comune, relativo alla previsione di riduzione dello stanziamento del fondo di riserva di 15.000,00 euro a favore

dell'attivazione di una collaborazione con il consorzio di imprese turistiche Jesolo Venice, che prevede la realizzazione di una campagna di marketing della destinazione attraverso *social network*, con il coinvolgimento di *influencer* e *blogger* attivi nell'ambito di *travel e lifestyle*, si informa che questo ente sta elaborando un apposito capitolato di gara per l'affidamento delle funzioni di accoglienza e di informazione, e che prevedrà quindi che il soggetto gestore, quindi il soggetto che vincerà questo bando di gara, dovrà proporre progettualità di comunicazione che prevedano nuovi strumenti informativi e promozionali. Si vuole, in questo modo, stimolare il *partner* a proporre soluzioni innovative diversificate come, per esempio, quelle da voi proposte, il cui costo di realizzazione sarà compreso nel valore di gara.

PRESIDENTE. Grazie, assessore. La parola al signor sindaco.

SINDACO. Per quanto riguarda le tariffe, Consigliere De Zotti, abbiamo recepito interamente l'ultima proposta che ha fatto l'associazione albergatori e, precisamente: per gli alberghi ad una e 2 stelle sarà, per il 2019, da 0,90 indica una riduzione di 0,10 centesimi; per gli alberghi a 3 e 4 stelle sarà per il 3 stelle a 1,30 e per i 4 stelle 2,30, quindi, con una riduzione per entrambi di 20 centesimi; e per quanto riguarda gli alberghi a 5 stelle passa da 4,00 a 3,70, quindi con una riduzione di 30 centesimi. Rimangono immutate le tariffe per quanto riguarda gli alloggi turistici, case vacanza, eccetera, e le strutture ricettive all'aperto. Prima di chiudere volevo prima di tutto ringraziare gli uffici per la mole di lavoro che hanno fatto in questo periodo per arrivare entro il 31 dicembre alla stesura ed alla votazione del bilancio. Questa amministrazione, consigliere Carli, non ritiene opportuno, ma già l'anno scorso è successo, di rinviare la scadenza a febbraio, proprio per agevolare il lavoro degli uffici, altrimenti, come lei ben sa, si deve operare per dodicesimi e quindi sono lavori in più che si devono fare. Quindi, ringrazio sin d'ora i consiglieri di maggioranza per l'appoggio che danno alla giunta e per il voto favorevole a questo buon bilancio. Grazie e buona sera a tutti.

PRESIDENTE. Grazie, sindaco. Prima della votazione, la parola al dottor Levantini, che è il presidente del collegio dei revisori dei conti, per un suo intervento su questo bilancio preventivo.

LEVANTINI. *Presidente del collegio dei revisori dei conti.* Grazie. Buona sera a tutti. Intanto mi presento, sono Giuseppe Levantini, sono un dottore commercialista di Lonigo, in provincia di Vicenza, e presiedo il nuovo collegio che è entrato in carica dal 1° novembre di quest'anno, con i miei colleghi: il dottor Toffanello Paolo di Cittadella ed il dottor Amadori Tiziano di Villafranca di Verona. Non voglio dilungarmi ulteriormente, voglio solo riassumere brevemente che il collegio, per quanto di propria competenza, ha espresso un parere favorevole all'approvazione del presente bilancio 2019-2021. Mi fermo qui perché penso sia sufficiente. Grazie.

PRESIDENTE. Passo alla votazione del punto all'ordine del giorno. La votazione è aperta.

SUCCESSIVAMENTE, messa ai voti con il sistema di rilevazione elettronica la proposta di deliberazione ad oggetto: "BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2019-2021: APPROVAZIONE", come sopra emendata, si evidenzia il seguente esito:

- presenti e votanti: sindaco e n. 14 (quattordici – Ennio Valiante, Gino Pasián, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Lucas Pavanetto, Gino Campaner, Anita Da Villa, Fabio Visentin, Venerino Santin, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente, Alberto Carli, Christofer De Zotti) consiglieri;
- assenti: n. 2 (due – Stefano Bacchin, Ilenia Buscato) consiglieri;
- favorevoli: sindaco e n. 9 (nove – Ennio Valiante, Gino Pasián, Giovanni Battista Scaroni, Chiara Vallese, Gino Campaner, Anita Da Villa, Daniela Donadello, Damiano Mengo, Nicola Manente) consiglieri;
- contrari: n. 5 (cinque – Lucas Pavanetto, Fabio Visentin, Venerino Santin, Alberti Carli, Christofer De Zotti) consiglieri.

VISTA la proposta di deliberazione n. 2018/126 del 12/12/2018 ad oggetto: "BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2019-2021: APPROVAZIONE" e ritenutala meritevole di approvazione per le motivazioni ivi riportate.

DATO ATTO del parere espresso dalla II commissione consiliare nella seduta del 18/12/2018, con esito favorevole.

VISTI gli artt. 42, 48, 107, d.lgs. 18.08.2000, n. 267 e ss.mm., e rilevato che nel caso di specie la competenza risulta ascrivibile al consiglio comunale.

VISTI i pareri resi ai sensi dell'art. 49, d.lgs. 18.08.2000, n. 267 e ss.mm.

VISTO l'esito della votazione come sopra specificata.

#### DELIBERA

1. di approvare integralmente la proposta di deliberazione n. 2018/126 del 12/12/2018 ad oggetto: "BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2019-2021: APPROVAZIONE", come emendata con emendamento prot. n. 84.185 del 10/12/2018, la quale costituisce parte integrante e sostanziale della presente delibera;
2. di dare atto che tutti gli atti conseguenti e necessari per dare attuazione alla presente delibera saranno posti in essere dal dirigente del settore finanziario e sociale.

PRESIDENTE. Io vi saluto, vi auguro, a voi ed alle vostre famiglie, un buon Natale ed un felice anno nuovo 2019 e noi ci rivedremo, penso, l'ultimo giovedì di gennaio, che sarà il 31 gennaio 2019. Auguri ancora e buona serata.

La seduta è tolta alle ore 2,16 circa del 21/12/2018.



**CITTÀ DI JESOLO**



PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 2018/126 DEL 12/12/2018  
MODIFICATA CON L'EMENDAMENTO PROT. N. 84.185 DEL 10/12/2018.

ASSEGNATA AL SERVIZIO RAGIONERIA

OGGETTO: BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2019-2021: APPROVAZIONE

L'ASSESSORE ALLA PROGRAMMAZIONE ECONOMICA E FINANZIARIA

PREMESSO che il d.lgs. del 18 agosto 2000, n. 267:

- all'art. 151, comma 1, prevede che: *"1. Gli enti locali ispirano la propria gestione al principio della programmazione. A tal fine presentano il Documento unico di programmazione entro il 31 luglio di ogni anno e deliberano il bilancio di previsione finanziario entro il 31 dicembre, riferiti ad un orizzonte temporale almeno triennale. Le previsioni del bilancio sono elaborate sulla base delle linee strategiche contenute nel documento unico di programmazione, osservando i principi contabili generali ed applicati allegati al decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni. I termini possono essere differiti con decreto del Ministro dell'interno, d'intesa con il Ministro dell'economia e delle finanze, sentita la Conferenza Stato-città ed autonomie locali, in presenza di motivate esigenze"*;
- all'art. 162, comma 1, prevede che: *"1. Gli enti locali deliberano annualmente il bilancio di previsione finanziario riferito ad almeno un triennio, comprendente le previsioni di competenza e di cassa del primo esercizio del periodo considerato e le previsioni di competenza degli esercizi successivi, osservando i principi contabili generali e applicati allegati al decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni"*;
- all'art. 170, comma 1, prevede che: *"Entro il 31 luglio di ciascun anno la Giunta presenta al Consiglio il Documento unico di programmazione per le conseguenti deliberazioni. Entro il 15 novembre di ciascun anno, con lo schema di delibera del bilancio di previsione finanziario, la Giunta presenta al Consiglio la nota di aggiornamento del Documento unico di programmazione"*;
- all'art. 170, comma 5, prevede che: *"Il Documento unico di programmazione costituisce atto presupposto indispensabile per l'approvazione del bilancio di previsione"*;
- all'art. 174, comma 1, prevede che: *"Lo schema di bilancio di previsione finanziario e il Documento unico di programmazione sono predisposti dall'organo esecutivo e da questo presentati all'organo consiliare unitamente agli allegati entro il 15 novembre di ogni anno secondo quanto stabilito dal regolamento di contabilità"*.

DATO ATTO che con apposita deliberazione di consiglio comunale n. 88 del 27 settembre 2018 su proposta della giunta comunale è stato approvato il documento unico di programmazione (DUP) 2019 – 2021 di cui al protocollo n. 53075 del 25 luglio 2018, e che successivamente con apposita deliberazione di consiglio comunale n.107 del 29 novembre 2018 su proposta della giunta comunale è stata approvata la nota di aggiornamento al documento unico di programmazione (DUP) 2019 – 2021 di cui al protocollo n. 76967 del 08 novembre 2018.

VISTI i seguenti atti che costituiscono gli allegati propedeutici alla nota di aggiornamento al DUP 2019-2021:

- il programma triennale delle opere pubbliche 2019-2021 ed elenco annuale 2019 disposto ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 approvato con delibera di giunta comunale n. 234 del 17 luglio 2018 e modificato con la delibera di giunta n. 256 del 31 luglio 2018 e n. 368 del 06 novembre 2018 e la relativa proposta di deliberazione di consiglio comunale n. 285 del 06 dicembre 2018;
- il programma del fabbisogno di personale per il triennio 2019-2021 e piano annuale 2019, approvato con delibera di giunta n. 342 del 16 ottobre 2018;

- il piano delle alienazioni e valorizzazioni del patrimonio immobiliare 2019-2021, approvato con delibera di giunta n. 240 del 17 luglio 2018 e approvato dal consiglio con delibera n. 110 del 29 novembre 2018, disposto ai sensi dell'art. 58, comma 1, d.l 25 giugno 2008, n.112, convertito in legge 6 agosto 2008, n. 133;
- il piano triennale di razionalizzazione e contenimento delle spese di funzionamento 2019-2021 di cui all'art. 2, commi 594 e 599, legge 24 dicembre 2007, n. 244, approvato con delibera di giunta n. 234 del 17 luglio 2018;
- il programma biennale degli acquisti di beni e servizi 2019-2020 disposto ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 approvato con delibera di consiglio comunale n. 111 del 29 novembre 2018.

CONSIDERATO che la delibera di giunta comunale n. 387 del 13 novembre 2018 ha approvato:

- lo schema di bilancio annuale di previsione 2019 – 2021 di cui al protocollo n. 76970 del 08 novembre 2018 redatto secondo modelli previsti nell'allegato n. 9 al d.lgs. del 23 giugno 2011, n. 118;
- i seguenti allegati allo schema di bilancio di previsione 2019-2021:
  - a) il prospetto esplicativo del risultato presunto di amministrazione 2018, protocollo comunale n. 76974 del 08 novembre 2018;
  - b) il prospetto concernente la composizione del fondo crediti di dubbia esigibilità per ciascuno degli esercizi considerati nel bilancio di previsione, protocollo comunale n. 76975 del 08 novembre 2018;
  - c) il prospetto dimostrativo del rispetto dei vincoli di indebitamento, protocollo comunale n. 76976 del 08 novembre 2018;
  - d) il prospetto dimostrativo degli equilibri di bilancio del Bilancio di Previsione 2019-2021, protocollo comunale n. 76983 del 08 novembre 2018;
  - e) il piano indicatori e dei risultati attesi di bilancio, protocollo comunale n. 76986 del 08 novembre 2018, misurabili e riferiti ai programmi e agli altri aggregati del bilancio di previsione 2019 - 2021, costruiti secondo criteri e metodologie comuni, come da decreto Ministero dell'Interno del 22 dicembre 2015;
  - f) la nota integrativa al bilancio 2018, protocollo comunale n. 76988 del 08 novembre 2018;
  - g) la tabella dei parametri di riscontro della situazione di deficitarietà strutturale di cui al DM 18 febbraio 2013 riferita all'esercizio finanziario 2017, protocollo comunale 76991 del 08 novembre 2018, dalla quale si evidenzia che il Comune non è strutturalmente deficitario;
  - h) l'elenco degli indirizzi internet di pubblicazione del rendiconto della gestione, del bilancio consolidato deliberati e relativi al penultimo esercizio antecedente quello cui si riferisce il bilancio di previsione, dei rendiconti e dei bilanci consolidati delle unioni di comuni e dei soggetti considerati nel gruppo "amministrazione pubblica" di cui al principio applicato del bilancio consolidato allegato al d.lgs. n. 118 del 23 giugno 2011 e ss.mm. relativi al penultimo esercizio antecedente quello cui il bilancio si riferisce, protocollo comunale n. 75272 del 31 ottobre 2018;
  - i) il prospetto previsto dall'art. 1, comma 712, della legge n. 208 del 28 dicembre 2015 dimostrativo della coerenza fra le previsioni di bilancio e gli obiettivi di finanza pubblica, protocollo comunale n. 76982 del 08 novembre 2018.

RICHIAMATO l'articolo 1, comma 639 della legge del 27 dicembre 2013, n. 147 (legge di stabilità per l'anno 2014), così come modificato dall'art. 1, comma 14, lett. a), legge del 28 dicembre 2015, n. 208, secondo cui l'imposta unica comunale (IUC) si compone di una componente patrimoniale costituita dall'imposta municipale propria (IMU) e di una componente riferita ai servizi che si articola nel tributo per i servizi indivisibili (TASI) e nella tassa rifiuti (TARI).

VISTA:

- la proposta di deliberazione di consiglio comunale n. 58 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto "*Regolamento per la disciplina dell'imposta unica comunale (IMU-TARI-TASI) anno 2019. Modifiche*";
- la proposta di deliberazione di consiglio comunale n. 59 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto "*Piano finanziario per la determinazione dei costi del servizio di gestione dei rifiuti urbani e per la determinazione della TARI per l'anno 2019: approvazione*";
- la proposta di deliberazione di consiglio comunale n. 60 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto "*Tariffe per l'applicazione della IUC-TARI per l'anno 2019: approvazione*";

- la proposta di deliberazione di consiglio comunale n. 61 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto *“Regolamento comunale per l’applicazione dell’imposta di soggiorno anno 2019: modifiche”*;
- la proposta di deliberazione di consiglio comunale n. 62 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto: *“Aliquote e detrazioni imposta municipale propria (IMU) e tributo per i servizi indivisibili (TASI) per l’anno 2019: approvazione.”*
- la proposta di deliberazione di giunta comunale n. 64 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto: *“Determinazione delle tariffe per l’applicazione dell’imposta di soggiorno per l’anno 2019”*;
- la proposta di deliberazione di giunta comunale n. 65 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto: *“Imposta comunale sulla pubblicità e diritto sulle pubbliche affissioni. Assetto tariffario anno 2019”*;
- la delibera della giunta comunale n. 379 del 13 novembre 2018 avente per oggetto: *“Servizi a domanda individuale anno 2019”*;
- la delibera del consiglio comunale n. 109 del 29 novembre 2018 avente per oggetto *“Piani di zona per l’edilizia economica e popolare e piani di zona per gli insediamenti produttivi e terziari. Verifica della quantità e qualità delle aree e fabbricati da cedere in proprietà o diritto di superficie nell’anno 2019”*;
- la proposta di deliberazione di consiglio comunale n. 17 del 06 dicembre 2018 avente per oggetto *“Legge regionale 20 agosto 1987, n. 44: disciplina del fondo per le opere di urbanizzazione: ripartizione della quota dei proventi derivanti dagli oneri di urbanizzazione secondaria per gli interventi concernenti le chiese e gli altri edifici religiosi per l’anno 2019”*;
- la delibera della giunta comunale n. 370 del 06 novembre 2018, avente per oggetto *“Destinazione proventi delle sanzioni amministrative pecuniarie per violazioni al codice della strada ed al regolamento di attuazione ai sensi degli artt.208 e 142 del d.lgs. 30 aprile 1992, n. 258 e ss.mm. anno 2019”*.
- la delibera della giunta comunale n. 380 del 13 novembre 2018 avente per oggetto: *“Atto ricognitorio ai fini dell’applicazione delle riduzioni di spesa di cui: all’art. 6 del d.l. n. 78 del 31 maggio 2010, convertito in legge 30 luglio 2010, n. 122 – all’art. 1, comma 141, della legge 24 dicembre 2012 n. 228 e all’art. 15 del d.l. n. 66 del 24 aprile 2014 - anno 2019”*;
- la delibera di consiglio comunale n. 42 in data 30 aprile 2018 con la quale veniva approvato il rendiconto di gestione dell’esercizio finanziario 2017.

VISTI inoltre:

- la proposta di deliberazione del consiglio comunale n. 94 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto *“Indennità di funzione del presidente del consiglio comunale e gettone dei consiglieri comunali e dei componenti delle commissioni comunali per l’anno 2019: approvazione”*;
- la proposta di deliberazione n. 125 del 12 dicembre 2018 avente per oggetto *“Programma incarichi di consulenza, studi e ricerca e limite di spesa annuale per il triennio 2019-2021: approvazione”* di cui all’art. 3, comma 55, della legge n. 24 dicembre 2007, n. 244, così come inserito dall’art. 46, comma 2, del d.l. 25 giugno 2008, n.112, convertito in legge 6 agosto 2008, n. 133;
- il prospetto dimostrativo del rispetto del vincolo di spesa sul personale di cui all’art. 1, comma 557, della legge n. 296 del 27 dicembre 2006, di cui al protocollo comunale n. 77016 del 08 novembre 2018;
- il prospetto dimostrativo del rispetto del limite massimo delle spese di personale a tempo determinato, con convenzione e con collaborazioni coordinate e continuative, ai sensi dell’art. 9 comma 28 del d.l. 31 maggio 2010, n. 78 di cui al protocollo n. 83299 del 05 dicembre 2018;
- l’elenco delle spese finanziate con i proventi dei titoli abilitativi edilizi e relative sanzioni ai sensi dell’art. 1 comma 460 legge 11 dicembre 2016, n. 232 di cui al protocollo n. 82921 del 04 dicembre 2018;

RICHIAMATO l’art. 9 della legge del 24 dicembre 2012, n. 243, come modificato dalla legge del 12 agosto 2016, n. 164, che prevede l’obbligo di conseguire un saldo non negativo, in termini di competenza, tra le entrate finali e le spese finali.

RILEVATO l’obbligo costituzionale del passaggio al pareggio di bilancio anche per gli enti locali nell’anno 2017, con superamento del patto di stabilità interno, come risultante dal prospetto obbligatorio contenente le previsioni di competenza triennali rilevanti in sede di rendiconto ai fini della verifica del pareggio di bilancio redatto in conformità al decreto del ministero dell’economia e finanze in data 11 agosto 2017.

DATO ATTO:

- che la presentazione dello schema di bilancio di previsione 2019-2021 e dei relativi allegati al consiglio comunale, ai sensi dell'articolo 8, comma 3, del regolamento comunale di ordinamento finanziario e contabile, è avvenuta in data 29 novembre 2018;
- che, ai sensi dell'art. 1, comma 169, della legge del 27 dicembre 2006, n. 296, le tariffe e le aliquote non espressamente approvate entro il termine di approvazione del bilancio di previsione si intendono prorogate di anno in anno.

VISTO il parere favorevole espresso dal dirigente del servizio finanziario e sociale dott. Massimo Ambrosin sullo schema di bilancio 2019-2021 con il protocollo n. 2018/80646:

*“Il sottoscritto Massimo Ambrosin, dirigente del servizio finanziario e sociale,*

*VISTO lo schema di bilancio di previsione finanziario 2019 – 2021, approvato dalla giunta comunale con delibera n. 387 del 13.11.2018;*

*VISTA la documentazione depositata agli atti, giustificativa degli stanziamenti di entrata e di spesa iscritti nel bilancio citato;*

*ACCERTATA, ai sensi dell'art. 153, comma 4, del d.lgs. 18.08.2000, n. 267 la veridicità delle previsioni di entrata e la compatibilità delle previsioni di spesa, avanzate dai vari servizi e recepite dalla giunta comunale;*

*ACCERTATO che i documenti di programmazione risultano coerenti con le disposizioni elencate e, in particolare, con gli obiettivi fissati per il rispetto dei vincoli di finanza pubblica;*

*ASSUNTO l'impegno ad effettuare sistematicamente il monitoraggio dei flussi di cassa delle entrate e delle uscite rilevanti per il rispetto dei vincoli di finanza pubblica al fine di segnalare eventuali scostamenti e proporre le necessarie manovre correttive;*

*VISTO l'art. 1, comma 169 della legge 27.12.2006, n. 296: “Gli enti locali deliberano le tariffe e le aliquote relative ai tributi di loro competenza entro la data fissata da norme statali per la deliberazione del bilancio di previsione. Dette deliberazioni, anche se approvate successivamente all'inizio dell'esercizio, purché entro il termine innanzi indicato, hanno effetto dal primo gennaio dell'anno di riferimento. In caso di mancata approvazione entro il suddetto termine, le tariffe e le aliquote si intendono prorogate di anno in anno”;*

*esprime*

*il proprio parere favorevole in merito allo schema di bilancio di previsione finanziario 2019 – 2021.*

*Jesolo, 23 novembre 2018*

*Il dirigente del servizio finanziario e sociale  
Dott. Massimo AMBROSIN “*

DATO ATTO che è in corso di formazione la legge di bilancio 2019 e che pertanto il bilancio di previsione 2019-2021 viene approvato a normativa vigente.

VISTO il parere favorevole espresso dal collegio dei revisori sulla proposta di bilancio di previsione 2019-2021, di cui al protocollo n. 82069 del 29 novembre 2018.

**PROPONE L'APPROVAZIONE DELLA SEGUENTE PROPOSTA DI DELIBERAZIONE**

- 1) la premessa è parte integrante della presente proposta;
- 2) di approvare la proposta di bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2019 - 2021, nelle risultanze di seguito riportate:

ENTRATE	CASSA 2019	COMPETENZA 2019	SPESE	CASSA 2019	COMPETENZA 2019
<b>Fondo di cassa presunto all'inizio dell'esercizio</b>	<b>6.197.843,18</b>				
<b>Utilizzo avanzo di amministr.ne</b>		0,00	<b>Disavanzo di amm.</b>		0,00
<b>Fondo pluriennale vincolato</b>		<b>988.699,41</b>			
<b>Titolo 1 - Entrate correnti di natura tributaria, contributiva e perequativa</b>	56.391.018,01	36.674.613,00	<b>Titolo 1 - Spese correnti</b>	61.067.222,43	48.754.623,00
			<i>- di cui fondo pluriennale vincolato</i>	0,00	0,00
<b>Titolo 2 - Trasferimenti correnti</b>	2.953.749,55	2.661.261,00			
<b>Titolo 3 - Entrate extratributarie</b>	14.348.995,88	6.769.309,00	<b>Titolo 2 - Spese in conto capitale</b>	15.372.353,98	4.676.718,41
<b>Titolo 4 - Entrate in conto capitale</b>	6.166.956,72	5.284.667,00	<i>- di cui fondo pluriennale vincolato</i>	0	300.000,00
<b>Titolo 5 - Entrate da riduzione di attività finanziarie</b>	1.107.174,61	00,00	<b>Titolo 3 - Spese per incremento di attività finanziarie</b>	0,00	0,00
<b>Totale entrate finali</b>	<b>80.967.894,77</b>	<b>51.389.850,00</b>	<b>Totale spese finali</b>	<b>76.439.576,41</b>	<b>53.431.341,41</b>
<b>Titolo 6 - Accensione di prestiti</b>	1.475.500,00	1.475.500,00	<b>Titolo 4 - Rimborso di prestiti</b>	676.457,15	422.708,00
<b>Titolo 7 - Anticipazioni da istituto tesoriere/cassiere</b>	11.542.740,00	11.542.740,00	<b>Titolo 5 - Chiusura Anticipazioni da istituto tesoriere/cassiere</b>	11.542.740,00	11.542.740,00
<b>Titolo 9 - Entrate per conto di terzi e partite di giro</b>	15.663.909,74	14.036.508,00	<b>Titolo 7 - Spese per conto di terzi e partite di giro</b>	16.016.900,37	14.036.508,00
<b>Totale Titoli</b>	<b>109.650.044,51</b>	<b>78.444.598,00</b>	<b>Totale Titoli</b>	<b>104.675.673,93</b>	<b>79.433.297,41</b>
<b>TOTALE COMPLESSIVO ENTRATE</b>	<b>115.847.887,69</b>	<b>79.433.297,41</b>	<b>TOTALE COMPLESSIVO SPESE</b>	<b>104.675.673,93</b>	<b>79.433.297,41</b>
Fondo di cassa presunto alla fine dell'esercizio	11.172.213,76				

ENTRATE	COMPETENZA 2020	COMPETENZA 2021	SPESE	COMPETENZA 2020	COMPETENZA 2021
<b>Fondo pluriennale vincolato</b>	<b>300.000,00</b>	<b>0,00</b>	<b>Disavanzo di amministrazione</b>		
<b>Titolo 1 - Entrate correnti di natura tributaria, contributiva e perequativa</b>	36.126.106,00	36.126.106,00	<b>Titolo 1 - Spese correnti</b>	47.110.020,00	46.967.210,00
			<i>- di cui fondo pluriennale vincolato</i>	<i>0,00</i>	<i>0,00</i>
<b>Titolo 2 - Trasferimenti correnti</b>	2.466.789,00	2.466.789,00			
<b>Titolo 3 - Entrate extratributarie</b>	6.769.309,00	6.769.309,00	<b>Titolo 2 - Spese in conto capitale</b>	5.562.519,00	5.712.519,00
<b>Titolo 4 - Entrate in conto capitale</b>	5.115.629,00	5.765.629,00	<i>- di cui fondo pluriennale vincolato</i>	<i>0,00</i>	<i>0,00</i>
<b>Titolo 5 - Entrate da riduzione di attività finanziarie</b>	0,00	0,00	<b>Titolo 3 - Spese per incremento di attività finanziarie</b>	0,00	0,00
<b>Totale entrate finali</b>	<b>50.477.833,00</b>	<b>51.127.833,00</b>	<b>Totale spese finali</b>	<b>52.672.539,00</b>	<b>52.679.729,00</b>
<b>Titolo 6 - Accensione di prestiti</b>	2.350.000,00	1.900.000,00	<b>Titolo 4 - Rimborso di prestiti</b>	455.294,00	348.104,00
<b>Titolo 7 - Anticipazioni da istituto tesoriere/cassiere</b>	11.542.740,00	11.542.740,00	<b>Titolo 5 - Chiusura Anticipazioni da istituto tesoriere/cassiere</b>	11.542.740,00	11.542.740,00
<b>Titolo 9 - Entrate per conto di terzi e partite di giro</b>	13.512.077,00	13.512.077,00	<b>Titolo 7 - Spese per conto terzi e partite di giro</b>	13.512.077,00	13.512.077,00
<b>Totale Titoli</b>	<b>77.882.650,00</b>	<b>78.082.650,00</b>	<b>Totale Titoli</b>	<b>78.182.650,00</b>	<b>78.082.650,00</b>
<b>TOTALE COMPLESSIVO ENTRATE</b>	<b>78.182.650,00</b>	<b>78.082.650,00</b>	<b>TOTALE COMPLESSIVO SPESE</b>	<b>78.182.650,00</b>	<b>78.082.650,00</b>

3) di approvare le seguenti tabelle contenute nello schema di bilancio 2019-2021 redatte secondo l'allegato 9 del d.lgs. del 23 giugno 2011, n. 118, aggiornati con il d.m. 11 agosto 2017, di cui al protocollo n. 76970 del 08 novembre 2018:

- quadro generale riassuntivo
- riepilogo generale delle entrate per titoli
- entrate per titoli e tipologie
- entrate per titoli tipologie e categorie
- riepilogo generale delle spese per titoli
- riepilogo generale delle spese per missione
- spese per missione, programma, titolo
- spese per titoli e macroaggregati
- spese per missioni, programmi, macroaggregati
- composizione fondo pluriennale vincolato

- previsioni annuali competenza e cassa secondo la struttura del piano dei conti;

4) di approvare i seguenti documenti allegati allo schema di bilancio 2019-2021 previsti:

- dal d.lgs. del 23 giugno 2011, n. 118 e ss.mm.:
  - il prospetto esplicativo del risultato presunto di amministrazione 2018, protocollo comunale n. 76974 del 08 novembre 2018;
  - il prospetto concernente la composizione del fondo crediti di dubbia esigibilità per ciascuno degli esercizi considerati nel bilancio di previsione, protocollo comunale n. 76975 del 08 novembre 2018;
  - il prospetto dimostrativo del rispetto dei vincoli di indebitamento, protocollo comunale n. 76976 del 08 novembre 2018;
  - il prospetto dimostrativo degli equilibri di bilancio del bilancio di previsione 2019-2021, protocollo comunale n. 76983 del 08 novembre 2018;
  - il piano indicatori e dei risultati attesi di bilancio, protocollo comunale n. 76986 del 08 novembre 2018;
  - la nota integrativa, protocollo comunale n. 76988 del 08 novembre 2018;
- dall'art. 172 del d.lgs. del 18 agosto 2000, n. 267 e ss.mm.:
  - la tabella dei parametri di riscontro della situazione di deficitarietà strutturale di cui al DM 18 febbraio 2013 riferita all'esercizio finanziario 2017, protocollo comunale 76991 del 08 novembre 2018;
  - l'elenco di cui al protocollo comunale n. 75272 del 31 ottobre 2018 degli indirizzi internet di pubblicazione del rendiconto della gestione, del bilancio consolidato deliberati e relativi al penultimo esercizio antecedente quello cui si riferisce il bilancio di previsione, dei rendiconti e dei bilanci consolidati delle unioni di comuni e dei soggetti considerati nel gruppo "amministrazione pubblica" di cui al principio applicato del bilancio consolidato allegato al d.lgs. n. 118 del 23 giugno 2011 e ss.mm. relativi al penultimo esercizio antecedente quello cui il bilancio si riferisce.
  - il prospetto dimostrativo della coerenza fra le previsioni di bilancio e gli obiettivi di finanza pubblica previsto dall'art. 1, comma 712, della legge n. 208 del 28 dicembre 2015, protocollo comunale n. 76982 del 08 novembre 2018;

5) di dare atto che alla proposta di bilancio di previsione 2019-2021 sono allegati:

5a) i seguenti atti:

- la proposta di deliberazione di consiglio comunale n. 58 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto "*Regolamento per la disciplina dell'imposta unica comunale (IMU-TARI-TASI) anno 2019. Modifiche*";
- la proposta di deliberazione di consiglio comunale n. 59 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto "*Piano finanziario per la determinazione dei costi del servizio di gestione dei rifiuti urbani e per la determinazione della TARI per l'anno 2019: approvazione*";
- la proposta di deliberazione di consiglio comunale n. 60 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto "*Tariffe per l'applicazione della IUC-TARI per l'anno 2019: approvazione*";
- la proposta di deliberazione di consiglio comunale n. 61 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto "*Regolamento comunale per l'applicazione dell'imposta di soggiorno anno 2019: modifiche*";
- la proposta di deliberazione di consiglio comunale n. 62 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto: "*Aliquote e detrazioni imposta municipale propria (IMU) e tributo per i servizi indivisibili (TASI) per l'anno 2019: approvazione.*"
- la proposta di deliberazione di giunta comunale n. 64 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto: "*Determinazione delle tariffe per l'applicazione dell'imposta di soggiorno per l'anno 2019*";
- la proposta di deliberazione di giunta comunale n. 65 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto: "*Imposta comunale sulla pubblicità e diritto sulle pubbliche affissioni. Assetto tariffario anno 2019*";
- la delibera della giunta comunale n. 379 del 13 novembre 2018 avente per oggetto: "*Servizi a domanda individuale anno 2019*";
- la delibera del consiglio comunale n. 109 del 29 novembre 2018 avente per oggetto "*Piani di zona per l'edilizia economica e popolare e piani di zona per gli insediamenti produttivi e terziari. Verifica della quantità e qualità delle aree e fabbricati da cedere in proprietà o diritto di superficie nell'anno 2019*";

- la proposta di deliberazione di consiglio comunale n. 17 del 06 dicembre 2018 avente per oggetto *“Legge regionale 20 agosto 1987, n. 44: disciplina del fondo per le opere di urbanizzazione: ripartizione della quota dei proventi derivanti dagli oneri di urbanizzazione secondaria per gli interventi concernenti le chiese e gli altri edifici religiosi per l’anno 2019”*;
- la delibera della giunta comunale n. 370 del 06 novembre 2018, avente per oggetto *“Destinazione proventi delle sanzioni amministrative pecuniarie per violazioni al codice della strada ed al regolamento di attuazione ai sensi degli artt.208 e 142 del d.lgs. 30 aprile 1992, n. 258 e ss.mm. anno 2019”*.
- la delibera della giunta comunale n. 380 del 13 novembre 2018 avente per oggetto: *“Atto ricognitorio ai fini dell’applicazione delle riduzioni di spesa di cui: all’art. 6 del d.l. n. 78 del 31 maggio 2010, convertito in legge 30 luglio 2010, n. 122 – all’art. 1, comma 141, della legge 24 dicembre 2012 n. 228 e all’art. 15 del d.l. n. 66 del 24 aprile 2014 - anno 2019”*;
- la delibera di consiglio comunale n. 42 in data 30 aprile 2018 con la quale veniva approvato il rendiconto di gestione dell’esercizio finanziario 2017;
- la nota di aggiornamento al documento unico di programmazione (DUP) 2019 – 2021 di cui al protocollo n. 76967 del 08 novembre 2018, approvata con delibera di consiglio comunale n.107 del 29 novembre 2018 su proposta della giunta comunale;
- il programma triennale delle opere pubbliche 2019-2021 ed elenco annuale 2019 disposto ai sensi dell’art. 21 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 approvato con delibera di giunta comunale n. 234 del 17 luglio 2018 e modificato con la delibera di giunta n. 256 del 31 luglio 2018 e n. 368 del 06 novembre 2018 e la relativa proposta di deliberazione di consiglio comunale n. 285 del 06 dicembre 2018;
- il programma del fabbisogno di personale per il triennio 2019-2021 e piano annuale 2019, approvato con delibera di giunta n. 342 del 16 ottobre 2018;
- il piano delle alienazioni e valorizzazioni del patrimonio immobiliare 2019-2021, approvato con delibera di giunta n. 240 del 17 luglio 2018 e approvato dal consiglio con delibera n. 110 del 29 novembre 2018, disposto ai sensi dell’art. 58, comma 1, d.l 25 giugno 2008, n.112, convertito in legge 6 agosto 2008, n. 133;
- il piano triennale di razionalizzazione e contenimento delle spese di funzionamento 2019-2021 di cui all’art. 2, commi 594 e 599, legge 24 dicembre 2007, n. 244, approvato con delibera di giunta n. 234 del 17 luglio 2018;
- il programma biennale degli acquisti di beni e servizi 2019-2020 disposto ai sensi dell’art. 21 del d.lgs. 8 aprile 2016, n. 50 approvato con delibera di consiglio comunale n. 111 del 29 novembre 2018;

5b) i seguenti documenti:

- la proposta di deliberazione del consiglio comunale n. 94 del 11 dicembre 2018 avente per oggetto *“Indennità di funzione del presidente del consiglio comunale e gettone dei consiglieri comunali e dei componenti delle commissioni comunali per l’anno 2019: approvazione”*;
- la proposta di deliberazione n. 125 del 12 dicembre 2018 avente per oggetto *“Programma incarichi di consulenza, studi e ricerca e limite di spesa annuale per il triennio 2019-2021: approvazione”* di cui all’art. 3, comma 55, della legge n. 24 dicembre 2007, n. 244, così come inserito dall’art. 46, comma 2, del d.l. 25 giugno 2008, n.112, convertito in legge 6 agosto 2008, n. 133;

5c) i seguenti prospetti:

- il prospetto dimostrativo del rispetto del vincolo di spesa sul personale di cui all’art. 1, comma 557, della legge n. 296 del 27 dicembre 2006, di cui al protocollo comunale n. 77016 del 08 novembre 2018;
- il prospetto dimostrativo del rispetto del limite massimo delle spese di personale a tempo determinato, con convenzione e con collaborazioni coordinate e continuative, ai sensi dell’art. 9 comma 28 del d.l. 31 maggio 2010, n. 78 di cui al protocollo n. 83299 del 05 dicembre 2018 ;
- l’elenco delle spese finanziate con i proventi dei titoli abilitativi edilizi e relative sanzioni ai sensi dell’art. 1 comma 460 legge 11 dicembre 2016, n. 232 di cui al protocollo n. 82921 del 04 dicembre 2018;

6) di dare atto inoltre che:

- l'equilibrio economico - finanziario del bilancio 2019 - 2021 è conseguente anche alla manovra tributaria e tariffaria attuata con i provvedimenti richiamati in premessa, che si intendono integralmente recepiti;
- il rendiconto di gestione 2017 è stato regolarmente approvato dal consiglio comunale con provvedimento n. 42 in data 30 aprile 2018;
- i fondi di riserva inseriti nel bilancio di previsione 2019 - 2021 risultano costituiti nei limiti previsti dall'articolo 166 del d.lgs. del 18 agosto 2000, n. 267 e ss. mm., e precisamente:
  - il fondo di riserva di competenza rientra nel limite compreso tra un minimo dello 0,30% a un massimo del 2% delle spese correnti iniziali;
  - il fondo di riserva di cassa rispetta il limite previsto dello 0,2% delle spese finali iniziali;
- i proventi derivanti da oneri di urbanizzazione e costi di costruzione risultano utilizzati tenendo conto dei vincoli di destinazione previsti per legge;

7) di prendere atto del parere favorevole espresso dal collegio dei revisori sulla proposta di bilancio di previsione 2019-2021, di cui al protocollo n. 82069 del 29 novembre 2018;

8) di precisare che il bilancio di previsione 2019-2021 viene approvato a normativa vigente;

9) di demandare al dirigente del servizio finanziario ogni adempimento gestionale con il monitoraggio periodico dei flussi di cassa e sull'andamento delle entrate e delle spese correnti con invito a segnalare le situazioni che possano pregiudicare il rispetto dei limiti fissati dai vincoli di finanza pubblica, anche al fine di consentire le eventuali manovre correttive;

10) di prevedere che siano adottate le misure necessarie affinché venga assicurato, ai cittadini e agli eventuali organismi di partecipazione di cui all'art. 8 del d.lgs. del 18 agosto 2000, n. 267 e ss. mm., la conoscenza dei contenuti significativi e caratteristici del bilancio annuale e dei suoi allegati con le modalità previste dallo statuto comunale e dai regolamenti, ai sensi dell'art. 162, comma 7, del d.lgs. del 18 agosto 2000, n. 267 e ss. mm.

L'Assessore alla programmazione economico finanziaria  
Esterina IDRA

Il presente verbale viene letto, confermato e sottoscritto come segue.

Il presidente  
ENNIO VALIANTE

Il segretario comunale  
FRANCESCO PUCCI

Documento informatico sottoscritto con firma elettronica ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs. 7.03.2005, n.82 e ss. mm.; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.